

## **DELİL: 22**

Voir Note explicative See  
Explanatory Note

### **AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ**

Avrupa Konseyi, Strasbourg, France

#### **BAŞVURU**

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 34. ve Mahkeme İç Tüzüğü'nün  
**45 ve 47. maddeleri uyarınca sunulmuştur.**

**Önemli:** Bu başvuru hukuki bir belgedir ve hak ve yükümlülüklerinizi etkileyebilir.

## I- TARAFLAR

### A. BAŞVURUCU

(Başvurucu ve varsa temsilcisi hakkında verilmesi gereken bilgiler)

- |  |       |             |  |
|--|-------|-------------|--|
| 01. Soyadı   | ÖZDİL | 02. Adı     | MELİH  |
| Cinsiyeti:   | ERKEK |             |  |
| 03. Milliyeti  | T.C   | 04. Mesleği | PROFESYONEL BRİÇ<br>SPORCUSU, ANTRENÖR,<br>YAZAR   |
| 05. Doğum tarihi ve yeri                                       |       |             | 20/NİSAN/1948, TRABZON   |
| 06. İkametgahı   |       |             | GAZİ UMUR PAŞA SOK. NO: 5/4,<br>BALMUMCU-İSTANBUL  |
| 07. Tel. No:   |       |             | 0090 212 275 55 06   |
| 08. Şu anki adresi (6'da belirtilen ikametgahından farklı ise) |       |             |  |
| 09. Temsilcinin adı*   |       |             | MEHMET EŞBER YAĞMURDERELİ  |
| 10. Temsilcinin mesleği  |       |             | AVUKAT   |
| 11. Temsilcinin adresi   |       |             | RIHTIM CAD. TAYYARECİ SAMİ SOK.<br>DEMİRLİ İŞ MERKEZİ, NO: 18, KAT: 4,<br>KADIKÖY-İSTANBUL |
| 12. Tel No: 0090 216 450 65 00 PBX                             |       |             | Fax No: 0090 216 450 65 00   |

\* Eğer başvuru temsil ediliyorsa, temsilciyi vekil atayan ve başvuru sahibinin imzasını taşıyan bir Yetki Belgesi ekleyiniz.

### B. YÜKSEK SÖZLEŞMECİ TARAF

13. (Aşağıda başvuru hangisi devlet aleyhine yöneltildiğini belirtiniz)

TÜRKİYE CUMHURİYETİ DEVLETİ

## II- OLAYLARA İLİŞKİN AÇIKLAMA (Açıklayıcı Not'un II. Bölümüne bakınız)

14. Başvurucu, Türk Briç Milli Takımı'nın 1977 Elsinor Avrupa Briç Şampiyonası, 1980 Valkenburg Briç Olimpiyatı, 1983 Wiesbaden Avrupa Briç Şampiyonası, 1988 Venedik Briç olimpiyatı, 1991 Killarney Avrupa Briç Şampiyonası, 1992 Salsomaggiore Briç olimpiyatı, 1995 Vilamoura Avrupa Briç Şampiyonası kadrolarında yer almış, ayrıca 1982 ve 1994 Dünya Briç Şampiyonaları'nda Türkiye'yi temsil etmiş bir briç oyuncusudur.

Başvurucu, Avrupa Briç Federasyonu'nun 2003 yılından itibaren herkese açık yarışmalar organize etmeye başlamasıyla birlikte, Türkiye Briç Milli Takımı'ndan ayrı olarak Dünya ve Avrupa Şampiyonaları'na katılma olanağı bulmuştur.

Başvurucu, katıldığı uluslararası şampiyonalarda çok başarılı olmuş ve 2006 Verona Dünya Briç Şampiyonası'nda da bronz madalya kazanmıştır. 2005 Tenerife 2. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası Açık Takımlar Yarışması'nda Özdil Takımı'nın kaptanlığını yapmış ve bronz madalya kazanmıştır. Avrupa Briç Federasyonu (EBL) Web Sitesi'nde başvurusunun adı "madalya kazanan sporcular" listesinde belirtilmiş (Ek-2) ancak bronz madalya kazanmasına karşın, Türkiye madalya kazanan ülkeler klasmanına dahil edilmemiştir (Ek-3).

Başvurucu, 12.12.2005 tarihinde Türkiye Briç Federasyonu'na (TBF) başvurarak durumu özetlemiş (Ek-4) ve ülkeler klasmanına Türkiye'nin dahil edilmeyişinin teamüllere aykırı olduğunu, 2003 Menton 1. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası'nda bronz madalya kazanan Miroglio Takımı'nda yer alan sporcuların ülkelerinin, takımın birden fazla ülke sporcusundan oluşmasına karşın, madalya kazanan ülkeler klasmanında yer aldığından bahisle (Ek-5), 2005 Tenefine Avrupa Briç Şampiyonası ülkeler klasmanına Türkiye'nin dahil edilmeyişinin sebeplerinin araştırılmasını talep etmiştir.

TBF'nun "bir haksızlık yapılmadığının tesbit edilmiş olduğuna" ilişkin 06.01.2006 tarihli yanıtının ardından (Ek-6) bu kez başvurucu aynı istemleri tekrarlayan 20.02.2006 tarihli bir dilekçeyi daha TBF'na sunmuştur (Ek-7). TBF bu ikinci başvuruya verdiği 14.03.2006 tarihli yanıtta, "EBL nezdinde gerekli girişimlerde bulunulduğu" na ilişkin açıklamasını yinelemiş ve "belki de sadece aynı ülke sporcularından oluşan takımlar, ülkeler klasmanında yer alıyor" şeklinde, gerçeklere aykırı bir yorumda bulunmuştur (Ek-8).

Başvurucu, TBF nezdindeki başvurularından bir sonuç elde edemeyeceğini düşünmüş ve Gençlik ve Spor Bakanlığı'na ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı 29.03.2006 tarihli dilekçede, özetle, konuyla ilgili olarak TBF'nin gerekli girişimlerde bulunmadığını, 2003 Menton 1. Avrupa Açık Takımlar Yarışması'nda Miroglio Takımı sporcularının ülkelerinin "madalya kazanan ülkeler" klasmanında yer aldığını, TBF yöneticilerinin bu noktayı dahi tesbit edemediklerini bildirmiş ve olayla ilgili gelişmeleri bakanlığa ve genel müdürlüğe aktarmıştır. Başvurucu bu dilekçesinde, TBF yetkililerini eleştiren bir dil kullanmıştır (Ek-9).

Türkiye Briç Federasyonu Disiplin Kurulu, başvurusunun Gençlik ve Spor Bakanlığı'na ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı 29.03.2006 tarihli dilekçe ile federasyon yetkililerine hakaret ettiği gerekçesiyle başvurucu hakkında Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Amatör Sporcular Disiplin Talimatı çerçevesinde soruşturma başlatmıştır (Ek-10,11,12). Gerek soruşturma kararında ve gerek soruşturmanın başvurusuna bildiri belgesinde, başvurusunun soruşturma konusu dilekçede federasyon yetkililerine ne gibi bir hakarete bulunduğuyla ilişkin hiçbir açıklama

bulunmamaktadır. Başvurucu Kurul'a gönderdiği 05.07.2006 tarihli savunmasında, özetle, 2005 Tenefine Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası'nda bronz madalya kazanmasına ve aradan bir yıl süre geçmesine karşın Türkiye'nin madalya kazanan ülkeler klasmanında yer almadığını, bu konuda TBF yetkililerinin yeterli bir çaba göstermediklerini, soruşturma konusu dilekçede hakaret etme kastının bulunmadığını, kendisinin çabasının ülke isminin klasmanda yer alması için sorumlularını uyarmaktan ibaret olduğunu belirtmiştir (Ek-13). TBF Disiplin Kurulu, 18.10.2006 tarihli 2005/3 esas ve 2005/3 karar sayılı kararıyla, özetle, başvurusunun Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne yazdığı dilekçede, "TBF yöneticileri ve EBL temsilcisinin milletimize, ülkemize ve Türk sporuna karşı sorumsuz, saygısız ve ülke menfaatlerini gözetmeyen bir çizgi izlediği" yönündeki açıklamalarının eleştiri düzeyini aştığını ve federasyon yetkililerini ilgili mercilere şikayet etmekten öte federasyondaki bazı şahısları hasım olarak görerek onları yetkili merciler önünde küçük düşürme ve onlara hakaret etme düşüncesi ile kaleme aldığını, başvurusuna daha önce de benzer davranışlarından dolayı ceza verildiğini bu cezanın Tahkim Kurulu tarafından eleştiri niteliğinde görülerek ortadan kaldırıldığını, ancak başvurusunun bu tür davranışları alışkanlık haline getirdiğini belirterek başvurusunu Türkiye Briç Federasyonu Disiplin Talimatı'nın 12. maddesi gereğince 1 yıl süre ile yarışmalardan men cezası ile cezalandırmıştır (Ek-14).

Başvurucu kendisi hakkında tesis edilen bu cezanın kaldırılması için, tek itiraz mercii olan Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu'na 15.11.2006 tarihli dilekçesiyle süresinde başvuruda bulunmuştur (Ek-11). Başvurucu, itiraz dilekçesinde, özetle, TBF'nin 'hak arayış' çabalarını 'hakaret' olarak kabul ettiğini, ancak herhangi bir hakaretinin söz konusu olmadığını; 2005 Tenerife 2. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası sonrasında yaşanan olaylar nedeniyle, hakkında TBF tarafından açılan ilk soruşturma sonucu verilen 1 yıl süreli disiplin cezasının, konuyu araştıran GSGM Teftiş Kurulu'nun kendisini her hususta haklı bulan 30.10.2005 tarih ve TK.02.F/11.11 sayılı raporu (Ek: 21) nedeniyle kaldırdığını, TBF yöneticilerinin bu hususta Kadıköy Cumhuriyet Savcılığı'na yaptıkları suç duyurusunun da takipsizlik kararıyla sonuçlandığını, federasyon yetkililerinin kendisi hakkında öteden beri gerçekleştirdikleri uygulamaların spordaki başarısını engellemeye yönelik bir alışkanlık haline geldiğini, TBF Disiplin Kurulu'nun kendisi hakkındaki disiplin kovuşturmasını "Amatör Sporlar Ceza Yönetmeliği"ne göre başlatmışken kovuşturma sürecinin geciktirilerek 'Türkiye Briç Federasyonu Disiplin Talimatı'nın çıkmasının beklendiğini belirterek, Disiplin Kurulu kararının ortadan kaldırılmasına karar verilmesini talep etmiştir (Ek-15). Başvurucu bu dilekçesinde Disiplin Talimatı'nın çıktığından bahsetmiş ise de, bu yanılışı, Türkiye Briç Federasyonu'nun Disiplin Talimatı'nı, sanki yürürlüğe girmiş gibi kendi internet sitesinde yayınlanmasından kaynaklanmaktadır.

Tahkim Kurulu, 24/11/2006 tarihli 2006/35 esas ve 2006/33 karar sayılı kararıyla, özetle, 29.03.2006 tarihli spordan sorumlu Devlet Bakanlığı'na ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne yazdığı dilekçede kullandığı aşağılayıcı ve onur kırıcı ifadelerle ifade özgürlüğü, şikayet hakkı ve eleştiri sınırını aşarak Federasyon Başkanı, Federasyon Temsilcisi ve Federasyon İkinci Başkanı'na gıyaplarında hakarete bulunduğu ve Disiplin Kurulu kararında mevzuata herhangi bir aykırılığın bulunmadığından bahisle yerinde görülmeyen itirazın Tahkim Kurulu Yönetmeliği'nin 13. maddesi uyarınca reddine karar vermiştir (Ek-16).

Tahkim Kurulu'nun bu kararı, TBF tarafından, bu güne kadar eşi görülmedik şekilde, 180 Türkiye Briç Kulübü'ne ve Avrupa Briç Federasyonu'na bildirilerek, başvurunun müsabakalara ve şampiyonalara katılmaması talep edilmiştir (Ek-20). EBL Genel Sekreterliği de, yine eşi görülmedik şekilde, üyesi olan 48 Avrupa ülkesinin briç federasyonlarına gönderdiği yazı ile başvurunun bu ülkelerde yapılan briç turnuvalarına katılımının yasaklanması isteminde bulunmuştur (Ek-17).

Başvurucu, bu karar üzerine, 29.12.2006 tarihli dilekçesiyle tekrar Tahkim Kurulu'na başvuruda bulunmuştur. Başvurucu dilekçesinde, özetle, TBF Disiplin Kurulu'nun kendisinden GSGM Amatör Sporlar Ceza Yönetmeliği çerçevesinde savunma istediğini, buna rağmen kendisini TBF Disiplin Yönetmeliği'nin 12. maddesi uyarınca cezalandırdığını; kendisinin Türkiye'ye uluslararası düzeyde bir çok başarı kazandırdığını, disiplin suçu ile cezalandırılmasının dünya çapındaki kariyerine gölge düşürdüğü gibi Türkiye'de "düşünce özgürlüğü" ile ilgili tartışmalara olumsuz anlamda yeni bir boyut katarak ülkenin Avrupa'daki imajını yaralayan bir sonuca ulaştığını, olayın özellikleri itibarıyla Türkiye ve Dünya tarihinde bir ilki oluşturduğunu, TBF Disiplin Talimatı'nın 52. Maddesinin " Bu talimat Resmi Gazete'de yayımı tarihinde yürürlüğe girer" biçiminde düzenlendiğini, bu düzenlemeye göre talimatın yürürlüğe girmesi için Resmi Gazete'de yayımlanması gerektiğini yapılan araştırmalarda ve taramalarda talimatın Resmi Gazete'de yayımlandığına ilişkin bir kayıt bulunmadığını belirterek Anayasa'nın 38. Maddesi hilafına ve yürürlüğe girmediği düşünülen bir talimata göre yapılan bütün işlemlerin geçersiz sayılmasına karar verilmesini talep etmiştir (Ek-18).

Tahkim Kurulu, 12.01.2007 tarihli 2007/1 esas ve 2007/5 karar sayılı kararıyla, Tahkim Kurulu Yönetmeliği'nin 12. maddesi uyarınca Kurul kararlarının kesin olduğundan, bu kararlara itirazın mümkün olmadığından bahisle olayda herhangi bir maddi hatanın ve yargılamanın yenilenmesi koşullarının bulunmadığını belirterek itirazın reddine karar vermiştir (Ek-19).

Uluslararası alanda çok başarılı bir sporcu olan başvuru, hakkında tesis edilen bu cezanın Avrupa Briç Federasyonuna'da bildirilmiş olması nedeniyle şu anda ulusal ve uluslararası müsabakalara girememektedir. Ayrıca İsrail Briç Federasyonu tarafından kendisine yapılan antrenörlük teklifi de bu nedenle iptal edilmiştir.

Türkiye'deki yasal düzenlemelere göre Tahkim Kurulu kararları kesin nitelikte olup, TBF Disiplin Kurulu ve GSGM Tahkim Kurulu'nun kararlarına göre hukuka aykırı olarak cezalandırılan başvurunun tüketeceği başkaca bir iç hukuk yolu kalmadığından işbu başvuruyu yapılmıştır.

### III- BAŞVURUCU TARAFINDAN ÖNE SÜRÜLEN SÖZLEŞME VE PROTOKOL İHLALLERİ İLE İDDİALARIN DAYANAKLARINA İLİŞKİN AÇIKLAMA (Açıklayıcı Not'un III. Bölüme bakınız)

#### 15. SÖZLEŞMENİN 5. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR

Başvurucu hakkında, hukuka aykırı olarak yürütülen ve yürürlükte olmayan bir Disiplin Talimatı (Yönetmeliği) ne göre ceza tesis edilerek 1 yıl müsabakalardan men edilmesi, sözleşmenin 5. maddesinde belirtilen “özgürlük hakkı”nın ihlalidir.

Yüksek Sözleşmeci Devlet, başvurucuya, tutuklama ve yakalama gibi tedbirler uygulamamıştır. Bu açıdan sözleşmenin 5. maddesinin ihlal edildiğine ilişkin bir iddiamız da yoktur. Ancak, başvurucunun 1 yıl boyunca tüm

ulusal ve uluslararası yarışmalardan men edilmesi, başvurucunun yarışmalara katılma özgürlüğünün ihlali anlamına gelmektedir. Bu durumda, aşağıda sunduğumuz sözleşmenin 6. maddesine aykırılık konusundaki savlarımızın kabulü, başka bir deyimle başvurucunun hukuka aykırı olarak cezalandırılmış olmasının tesbiti halinde, bu durum, 5. maddenin ihlal edilmesi sonucunu da doğuracaktır.

Başvurucunun yaşam biçimi olan ve birçok başarı kazandığı alan olan bir yarışmalarına katılması, 1 yıl süreyle keyfi olarak yasaklanmıştır. Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın bu keyfi uygulaması, başvurucunun bir müsabakalarına ve şampiyonalarına girememesi anlamında özgürlükten mahrum bırakılmasına yol açmıştır.

Sözleşmede “kanuni usuller” çerçevesindeki özgürlükten mahrum bırakılış halleri düzenlenmiştir. Başvurucunun özgürlüğünden yoksun bırakılışı, hem usul hem de esas açısından hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiştir.

Yüksek Sözleşmeci Taraf, böylece Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5. maddesiyle güvence altına alınan özgürlük hakkını ihlal etmiştir.

#### SÖZLEŞMENİN 6. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR

Başvurucu hakkında disiplin cezası verilmesiyle ilgili yargılama süreçleri, sözleşmenin 6. maddesi hilafına gerçekleştirilmiştir. Şöyle ki;

-Başvurucunun, disiplin soruşturması konusu 29.03.2006 tarihli ve Spordan Sorumlu Devlet Bakanlığı'na ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı dilekçede, disiplin cezasını gerektirir hiçbir ibare bulunmamaktadır. Bu dilekçe, Türkiye Cumhuriyeti yasalarıyla güvence altına alınan “Dilekçe hakkı” ve “Başvuru Hakkı”nın doğal bir sonucudur. Bu dilekçede hiçbir hakaret ve suç unsuru bulunmamaktadır. Dilekçe, haksız bir uygulamaya karşı tepkisiz ve etkisiz kalan TBF yetkililerinin tutum ve davranışlarından yakınan bir içeriktedir ve bu yönüyle disiplin cezasını gerektirir bir yanı bulunmamaktadır. Gerçekten de, soruşturma konusu dilekçe incelendiğinde, başvurucunun federasyon yetkililerine hiçbir hakarete bulunmadığı ortadadır. Her ne kadar TBF Disiplin Kurulu başvurucunun “TBF Yönetimi ve EBL temsilcimiz, milletimize, ülkemize ve Türk Sporuna karşı alaycı ve sorumsuz bir tutum izlemektedir. Aşağıda madde madde ve delilleriyle sunacağım bu davranış biçimi göstermektedir ki, ülkesine ve ülkesinin ismine karşı saygısız, ülke menfaatlerini gözetmeyen, kendi çıkarları için ülkesinin menfaatlerini hiçe saymaya hazır kişilerin, böylesine bir görevi üstlenmesi kabul edilemez” açıklamasının hakaret suçunu işlemeye elverişli olduğunu düşünmüşse de, bu türden bir nitelenmenin dünyanın hiçbir yerinde “hakaret” suçunu oluşturamayacağını göz önüne almaksızın karar tesis etmiştir. Başvurucunun disiplin soruşturması konusu dilekçede kişisel amaçlı olarak kullandığı bir ifade yer almamaktadır.

Yukarıda belirtilen yönlerden, başvurucu hakkında hakkaniyete uygun bir disiplin yargılaması gerçekleştirilmemiş ve böylece sözleşmenin 6. maddesine aykırı bir yargılama uygulanmıştır.

-TBF Disiplin Kurulu başvurucu hakkında disiplin soruşturması başlatıldığını belirtir 29.03.2006 tarihli yazısında ve başvurucu hakkında soruşturma açılmasına ilişkin kararında başvurucunun hangi ifadelerle “hakaret” suçunu işlediğini başvurucuya bildirmemiştir. Başka bir ifadeyle Disiplin Kurulu, başvurucuya, başvurucunun dilekçesindeki hangi ifadelerin hakaret suçunu oluşturduğuna ilişkin hiçbir somut

ve belirli bir isnatta bulunmamıştır. Başvurucu da, savunma dilekçesinde görüldüğü üzere, hangi ifadelerinin hakaret suçunu oluşturduğuna ilişkin bir bilgi sahibi olmadığı için, savunmasını olayların genel olarak değerlendirilmesine ayırmıştır. Bu yönüyle başvurucu hakkında disiplin soruşturması açılmasına ilişkin bildirimde başvurucuya yönelik somut bir isnad söz konusu değildir. Böylece başvurucunun savunma hakkı açık bir biçimde kısıtlanmıştır. Başvurucu kendisi hakkındaki suçlamaları savunma aşamasında tam olarak öğrenemediği için savunma hakkını da gerektiği gibi kullanamamıştır. Gerek soruşturmanın açılış biçimi ve gerekse de başvurucunun savunma hakkını gereği gibi kullanamaması sözleşmenin 6. maddesinin açık bir ihlalidir.

-Başvurucu hakkında ilk önce Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Amatör Sporcular Disiplin Talimatı çerçevesinde bir soruşturma başlatılmış, başvurucu da savunmasını bu çerçevede yapmıştır. TBF Disiplin Kurulu 4 ay kadar bekledikten sonra başvurucu hakkında bu kez TBF Disiplin Talimatı (Yönetmeliği) nin 12. maddesine göre ceza vermiştir. Disiplin Kurulu'nun ve itiraz mercii olan Tahkim Kurulu'nun böylesi bir uygulamaya ilişkin uygulama ve kararları, başvurucunun savunma hakkını kısıtlar içeriktedir ve bu çerçevede sözleşmenin 6. maddesi ihlal edilmiştir.

-Başvurucu hakkında TBF Disiplin Talimatı'nın 12. maddesine göre ceza tesis edilmiştir. Bu talimatın 52. maddesi, "Bu talimat Resmi Gazete'de yayımı tarihinde yürürlüğe girer" biçimindedir. Cezanın tesis edildiği tarihte ve

sonrasında bu talimat Resmi Gazete'de yayımlanmış değildir, bu yönüyle henüz yürürlüğe girmemiş bir düzenlemeye dayanılarak ceza tesis edilmiştir. Bu durum hem Talimat'ın 52. ve 45. maddelerine ve hem de ulusal ve uluslararası düzeyde tartışmasız biçimde kabul görmüş olan "cezaların yasallığı" ilkesine aykırıdır. Böylesi bir uygulama, başvurucu hakkındaki disiplin cezalandırmasının ne derece büyük ve vahim hukuka aykırılıklarla tesis edildiğinin en somut göstergesidir. Bu uygulamayla sözleşmenin 6. maddesi açık bir biçimde ihlal edilmiştir.

-Hem TBF Disiplin Kurulu ve hem de Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu, yapısal ve kurumsal bağımsızlığa sahip olmayan kurumlardır. Bu organlar birer "İdari Kurum" niteliğinde olup, işlemlerini denetleyecek bağımsız ve tarafsız bir yargısal organ bulunmamaktadır. Başvurucu hakkındaki disiplin cezası kanuni, bağımsız ve tarafsız organlar tarafından verilmemiştir, bu açıdan da sözleşmenin 6. maddesi ihlal edilmiştir.

-Başvurucunun, hem TBF Disiplin Kurulu'na ve hem de Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu'na karşı savunma ve itirazları dikkate alındığında, yüzyüze ve duruşmalı olarak savunmasının sağlanmasının gereği ortadadır. Ancak gerek Disiplin Kurulu ve gerekse Tahkim Kurulu kararlarının tesis edildiği süreçlerde başvurucuya yüzyüze ve duruşmalı olarak yargılanma hakkı tanınmamış; başvurucunun şikayetçi olduğu olaylar hakkında hiçbir araştırma yapılmamış, başvurucuya savunma delillerini açıkca ve yüzyüze sunma olanağı sağlanmamıştır. Böylece her kişinin hakkaniyete uygun ve aleni biçimde dinlenilmesini isteme hakkına sahip olduğunu belirten sözleşmenin 6. maddesi ihlal edilmiştir.

-Başvurucu, TBF Disiplin Talimatı'nın, TBF Web Sitesi'nde yayınlanarak yürürlüğe girdiğini gözeterek disiplin kurulu kararına itirazında, disiplin kurulu talimatının yürürlüğe girdiği düşüncesiyle hareket etmiş ve fakat Tahkim Kurulu kararından sonra TBF Disiplin Talimatı'nın TBF Web Sitesi'nde yayınlanmasına karşın Resmi Gazete'de yayımlanmadığını tesbit ederek Tahkim Kurulu'na 29/12/2006 tarihli dilekçesiyle başvurmuş ve özetle TBF Disiplin Talimatı'nın Resmi Gazete'de yayımlanmadığı için henüz yürürlüğe girmedikini tesbit ettiğini ve bu yönüyle bu talimata göre hakkında disiplin cezası tesis edilemeyeceğini" belirterek hakkında alınan tüm kararların kaldırılması ve geçersiz sayılması talebinde bulunmuştur. Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu Yönetmeliği'nin 13. maddesinin "1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun, 'kararların açıklanması, maddi hataların düzeltilmesi veya yargılamanın yenilenmesi hakkındaki hükümleri saklıdır' hükmü, Resmi Gazete'de yayımlanmayarak yürürlüğe girmeyen bir talimata göre başvurucu hakkında disiplin cezası tesis edilmesinin hukuka açıkca aykırı olduğunu ve başvurucu hakkında tesis edilen disiplin cezasının yeniden değerlendirilerek ele alınması ve kaldırılması gereğini göstermektedir. Buna göre, başvurucunun 29/12/2006 tarihli dilekçesinin değerlendirilmeyerek ve bu dilekçesinde gösterdiği gerekçelerin görmezden gelinerek, başvurucunun öne sürdüğü itirazların kabul görmemesi ve başvurucu hakkında tesis edilen disiplin cezasının, yargılamanın yenilenmesi yoluyla ortadan kaldırılmaması sözleşmenin 6. maddesinin açık bir ihlalidir.

Yüksek Sözleşmeci Taraf, yukarıda belirtilen nedenlerle Sözleşmenin 6. maddesini ihlal etmiştir.

## **SÖZLEŞMENİN 7. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**

Başvurucu, disiplin cezasını gerektirir hiçbir davranışı olmadığı halde, **cezanın verildiği tarihte yürürlükte olmayan** bir Disiplin Talimatı'na dayanılarak cezalandırılmıştır. TBF Disiplin Yönetmeliği, Resmi Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe girmiş değildir. Bu durumda, "cezaların kanuniliği"ni düzenleyen sözleşmenin 7. maddesi açık bir biçimde ihlal edilmiştir.

## **SÖZLEŞMENİN 10. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**

Başvurucu, disiplin soruşturmasına konu dilekçesinde kendi düşüncelerini ifade etmiştir. Hiçbir kimseye ve kişiye eleştiri sınırlarını aşan bir ifadesi sözkonusu değildir. Başvurucu, Türkiye'nin klasmanda gösterilmemesine ilişkin olarak TBF'nu harekete geçirmeye çalışmış ancak federasyon yetkililerinin konuya ilişkin yetersiz ve duyarsız davranışları nedeniyle ilgili Bakanlık ve Genel Müdürlüğe başvuruda bulunma hakkını kullanmıştır. Başvurucunun bu dilekçedeki ifadeleri eleştiri düzeyini aşmamıştır. Başvurucunun disiplin soruşturmasına konu dilekçesinde kullandığı ifadeler eleştiri anlamında olup, hiçbir biçimde hakaret içermemektedir. Ancak başvuru bu dilekçesi nedeniyle hukuka açıkça aykırı bir biçimde disiplin cezası almıştır. Başvurucunun "başvuru ve dilekçe" hakkını kullanması nedeniyle disiplin cezası alması, ifade özgürlüğünün bir ihlalidir.

## **SÖZLEŞMENİN 13. MADDESİ İHLAL EDİLMİŞTİR**

**Yukarıda gelişimi ve sonucu özetlenen olaylarla ilgili olarak başvurunun etkili başvuru hakkı kısıtlanmıştır. Başvurucunun başvurduğu makamlar konuyu haksız ve açıkça hukuka aykırı bir biçimde ele almışlardır. Bu yönüyle başvurunun başvuruları önyargılı makamların duyarsız davranışları ile sonuçsuz kalmıştır. Sözleşmenin 13. maddesi ihlal edilmiştir.**

## **IV- SÖZLEŞMENİN 35. MADDESİNİN 1. FIKRASINA İLİŞKİN AÇIKLAMA**

(Açıklayıcı Not'un IV. Bölümüne bakınız. Her şikayet için, gerektiğinde ayrı bir sayfa kullanarak, aşağıda 16'dan 18'e kadar numaralanmış alt bölümlerde istenen bilgileri veriniz)

### **16. Nihai karar (kararın tarihi, niteliği, kararı veren merci-adli veya diğer)**

T.C Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu'nun başvuru hakkında 24.11.2006 tarih ve 2006/33 sayılı kararı. (Ancak başvurunun 29/12/2006 tarihli dilekçesi, yeniden yargılanarak hakkındaki disiplin cezasının kaldırılmasını gerektirdiğinden, sonrasında Tahkim Kurulu'nca verilen 12/01/2007 tarihli 2007/01 esas ve 2007/5 karar sayılı kararı da hukuka açıkça aykırı bir "nihai karar" niteliği taşımaktadır. Bu yönüyle sonrasında Tahkim Kurulu'nca verilen 12/01/2007 tarihli 2007/01 esas ve 2007/5 karar sayılı kararının nihai karar olup olmadığı yönündeki takdiri, sayın mahkemeye bırakıyoruz.

### **17. Diğer kararlar (tarih sırasına göre kararın tarihi, niteliği ve kararı veren merci-adli veya diğer)**

Başvurucunun başvurusuna ilişkin tüm belgeler, "ek"ler bölümünde belirtilmiştir. Aşağıda yalnızca başvuru hakkındaki kararlar belirtilmiştir.

1- Başvurucunun 1 yıl müsabakalardan men cezası ile cezalandırılmasını öngören Türkiye Briç Federasyonu Disiplin Kurulu'nun 18.10.2006 tarihli 2005/3 esas ve 2005/3 karar sayılı kararı.

2- Tahkim Kurulu'nun 24/11/2006 tarih ve 2006/33 sayılı kararına karşı başvurunun Başbakanlık Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Tahkim Kurulu'na karşı yazdığı 29.12.2006 tarihli dilekçe üzerine Tahkim

Kurulu'nun 12.01.2007 tarihli 2007/1 esas ve 2007/5 karar sayılı kararı.

**18. Başvurmadığınız başka bir çözüm yolu var mı? Eğer varsa nedir ve neden bu yola başvurulmadı?**

Hakkımızı arayabileceğimiz ve kullanmadığımız başkaca bir çözüm yolu yoktur.

**V- BAŞVURUCUNUN AMACINA VE HAKKANİYETE UYGUN TATMİN TALEPLERİNE İLİŞKİN AÇIKLAMA  
(Açıklayıcı Not'un V. Bölümüne bakınız)**

19. Yukarıda açıklanan olaylar ve yargılama süreciyle, Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın, yine yukarıda açıklanan sözleşme hükümlerini ihlal ettiği görüşündeyiz. Bu ihlal, aynı zamanda başvurunun zarara uğramasına yol açmıştır.

Başvuruyla, Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın işlem ve eylemlerinde ulusal ve özellikle uluslararası hukuku gözetmesinin sağlanması amaçlanmaktadır. Yüksek Sözleşmeci Taraf, gerek tesis ettiği işlemle, gerekse de yargı aşamasında, keyfi ve hukuki dayanaktan yoksun olarak hareket etmiştir. Bu uygulamaların mutad olarak devam etmesi halinde, tüm ülke yurttaşları açısından kaygı verici bir keyfilik uygulamaya konulmuş olacaktır.

Ayrıca, başvuruyla, hem ihlalin, hem de ihlal sonucu uğranılan zararların, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 41. maddesi gereğince adil bir karşılıkla giderimi amaçlanmaktadır.

Çünkü, Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın yukarıda açıklanan sözleşme ihlalleri, ülkenin en başarılı briç sporu temsilcilerinden biri olan başvurunun maddi ve ayrıca da büyük manevi zararlar görmesine yol açmıştır. Başvurucu, ulusal ve uluslararası yarışmalardan ayrı kalması ve hukuka aykırı cezalandırma süreci ve cezalandırma sonucunun Türkiye Briç Federasyonu tarafından briçle ilgili uluslararası kuruluşlara bildirilmesi nedeniyle, saygınlık gördüğü ve başarılar kazandığı alanda prestij kaybı yaşamış olmanın derin üzüntüsü içindedir. TBF, Türkiye'deki 180 briç kulübüne ve EBL kanalıyla 48 Avrupa ülkesine, başvurunun hangi hareket ve eylemleriyle ceza aldığını somut olarak ve gerekçeleriyle göstermeksizin, başvurunun aldığı ceza hakkında somut bir açıklama yapmaksızın bu cezayı bildirmiş; böylece başvurunun ulusal ve uluslararası alanda büyük bir prestij kaybına uğramasına yol açmıştır. Yüksek Sözleşmeci Taraf'ın bütün bu kusurlu davranışları nedeniyle başvurunun uğradığı maddi ve manevi zararların Yüksek Sözleşmeci Taraf'tan tazminini talep ediyoruz.

**VI- DİĞER ULUSLAR ARASI MAKAMLAR ÖNÜNDEKİ USULLERE İLİŞKİN AÇIKLAMA  
(Açıklayıcı Not'un IV. Bölümüne bakınız)**

20. Bu başvurunuzdaki şikayetlerinizi başka bir uluslar arası makama sundunuz mu? Eğer sunduysanız, bu konuda ayrıntılı bilgi veriniz.

**Başvurumuzdaki şikayetler, herhangi bir uluslar arası makama sunulmamıştır.**



## VII- BELGELER LİSTESİ

(Açıklayıcı Not'un VII. Bölümüne bakınız. Yukarıdaki IV. ve VI. alt bölümlerde belirtilen bütün kararların örneğini ekleyiniz. Eğer bu belgeler elinizde yoksa temin ediniz. Eğer temin edemiyorsanız bunun nedenini açıklayınız. Gönderdiğiniz belgeler size geri verilmeyecektir)

21. Konuyla ilgili olarak yetkili makamlarca tesis edilen ve buna karşı başvuru tarafından kullanılan belgelerin tümünün **örnekleri**, aşağıda belirtilmiştir.

- 01- Yetki Belgesi aslı
- 02- 2005 Tenerife 2. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası sonuçlarının internet çıktısı
- 03- 2005 Tenerife 2. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası ülkeler madalya klasmanı internet çıktısı
- 04- Başvurucunun TBF'ye hitaben yazdığı 12/12/2005 tarihli dilekçe örneği
- 05- 2003 Menton 1. Avrupa Açık Takımlar Şampiyonası sonuçları ve ülkeler madalya klasmanının İnternet çıktısı
- 06- TBF'nin 06/01/2006 tarihli yanıtı
- 07- Başvurucunun 20/02/2006 tarihli dilekçesi
- 08- TBF'nin 14/03/2006 tarihli yanıtı
- 09- Başvurucunun Gençlik ve Spor Bakanlığına ve Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı 29/03/2006 tarihli soruşturma konusu dilekçe
- 10- TBF Disiplin Kurulu Başkanlığı'nın 22/06/2006 tarihli bildirim yazısı
- 11- TBF'nin 17/05/2006 tarihli yazı örneği
- 12- TBF'nin 01/05/2006 tarihli karar örneği
- 13- Başvurucunun 05/07/2006 tarihli savunma örneği
- 14- TBF Disiplin Kurulu'nun 18/10/2006 tarihli 2005/3 esas ve 2005/5 karar sayılı karar örneği
- 15- Başvurucunun 15/11/2006 tarihli itiraz dilekçesi örneği
- 16- Türkiye GSGM Tahkim Kurulu'nun 24/11/2006 tarihli 2006/35 esas ve 2006/33 karar sayılı kararı
- 17- EBL'nin 48 Avrupa Ulusal Briç Federasyonu'na gönderdiği 15/12/2006 tarihli yazı örneği ve çevirisi
- 18- GSGM Tahkim Kurulu'na verilen 29/12/2006 tarihli dilekçe örneği
- 19- Tahkim Kurulu'nun 12/01/2007 tarihli 2007/1 esas ve 2007/5 karar sayılı karar örneği
- 20- TBF'nin 180 Türk Briç Kulübü'ne gönderdiği 04/12/2006 tarihli yazı örneği
- 21- GSGM Teftiş Kurulu'nun 30.10.2005 tarih ve TK.02.F/11.11 sayılı raporu

**Not:** Avrupa Briç Federasyonu'ndan (EBL) istenen bilgiler delil listemize ilave edilecektir.

## VIII- BİLDİRİM VE İMZA

(Açıklayıcı Not'un VIII. Bölümüne bakınız)

22. Bu başvuru formunda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu bilgim ve inancım dahilinde beyan ederim.

Yer : İSTANBUL  
Tarih: 7 Mayıs 2007

(Başvurucunun veya temsilcinin imzası) Av. M. Eşber Yağmurdereli

COUR EUROPEENNE  
DES  
DROITS DE L'HOMME

CONSEIL DE L'EUROPE  
STRASBOURG

EUROPEAN COURT  
OF  
HUMAN RIGHTS

COUNCIL OF EUROPE  
STRASBOURG

Sn. Avukat Mehmet Eşber  
YAĞMURDERELİ  
Rıhtım cad. Tayyareci Sami sok.  
Demirli İş Merkezi No. 18 Kat 4  
TR – İSTANBUL (Kadıköy)

İKİNCİ DAİRE

CEDH-L1.1Tur  
AN/SKS/ie

Strazburg, 20 Haziran 2007

**Başvuru No. 22341/07**  
**Melih OZDİL / Türkiye**

Sayın Avukat Mehmet Eşber Yağmurdereli,

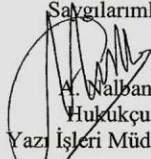
10 Mayıs 2007 posta tarihli, Melih Ozdil adına yapmış olduğunuz başvuru alınmıştır. **Dosyanıza yukarıda belirtilen numara verilmiş olup, ilgili bütün yazışmalarınızda bu numarayı belirtmeniz gereklidir.**

Başvurunuz sunmuş olduğunuz bilgi ve belgeler ışığında ve mümkün olan en kısa zamanda Mahkeme'ye sunulacaktır. **Başvurunuzu tamamlamak için ek belge gönderirseniz belgelerin asıllarını göndermeyiniz; çünkü Mahkeme size bunları iade etmeyecektir.** Yargılama usulü ilke olarak yazılıdır. Başvurucular ancak Mahkeme'nin gerekli gördüğü durumlarda Mahkeme önüne çağrılabilir. Mahkeme'nin kararı hakkında size ileride bilgi verilecektir.

Mahkeme'ye adres değişikliklerini bildirme yükümlülüğü size aittir. Ayrıca, başvurunuzla ilgili önemli gelişmeleri en kısa süre içinde bildirmeniz ve ilgili bütün ulusal mahkeme kararlarını göndermeniz gerekmektedir.

Ad, soyad, doğum tarihi gibi kişisel bilgilerin Mahkeme'nin başvuru veritabanına doğru olarak kaydedilebilmesi için, müvekkilimize ait nüfus cüzdanının ön yüzünün bir fotokopisini göndermenizi rica ederim.

Son olarak, Mahkeme'nin ağır iş yükü nedeniyle, bundan sonraki her mektubunuzun alındığına dair cevap gönderilemeyeceğini ve bu konuda telefonla bilgi verilemeyeceğini belirtmek isterim. Mahkeme'ye ulaştığından emin olmak istediğiniz takdirde mektuplarınızı iadeli taahhütlü olarak göndermeniz gerekmektedir.

Saygılarımla,  
  
A. Walbant  
Hukukçu  
Yazı İşleri Müdürlüğü

ADRESSE POSTALE / POSTAL ADDRESS:  
CONSEIL DE L'EUROPE / COUNCIL OF EUROPE  
F – 67075 STRASBOURG CEDEX

TELEPHONE:  
00 33 (0)3 88 41 20 18

INTERNET:  
<http://www.echr.coe.int>

TELECOPIEUR/FAX:  
00 33 (0)3 88 41 27 30