

## **ÇUKUROVA BRİÇ KULÜBÜ DAVASI**

**Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve  
Türk Milletinin menfaatleri açısından  
bilinmesi gerekir düşüncesiyle, bilgilerinize sunuyorum**

## CUMHURİYET SAVCILIĞI'NA, ŞİŞLİ

30 Nisan 1998

Kongre delegesi ve üyesi olduğum Türkiye Briç Federasyonu Derneği yöneticilerinden bazıları derneğin 22 Ekim 1995 tarihli olağanüstü genel kurulunda yapılan seçimlere hile karıştırmışlardır. Bu konuda 11 Ekim 1996 tarihinde Şişli Cumhuriyet Savcılığı'na yapmış olduğum başvuru 1996/28538 sayılı hazırlık dosyasında incelenmiş ve yeterli delil elde olmadığı görüşüyle 1997/11854 sayılı takipsizlik kararı ile sonuçlandırılmıştır.

Buna karşılık Kadıköy 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açtığım davada, hakim tarafından görevlendirilen bilirkişi, şikayetçi olduğum kişiler tarafından haksızlığa uğradığımı ve Türkiye Briç Federasyonu 1995/1996 seçimlerine katılan Çukurova Briç Kulübü diye bir derneğin var olmadığını belgelemiştir. Bilirkişi raporu böyle bir derneğin hiçbir zaman kurulmadığını da ortaya koymaktadır. Bildiğiniz gibi sizin seçiminiz ile de bir çok kez TBF Başkanlığı yapmış olan bu iki kişinin Bilirkişi olması tarafınızdan onaylanmıştır.

Kadıköy 2. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından temin edilen Türkiye Briç Federasyonu Derneği Karar Defteri'nde böyle bir derneğin üye olduğuna dair hiç bir kayıt yoktur. Yine aynı mahkeme tarafından istenen Üye Kayıt Defteri'nin, kaybolduğu varsayımıyla, kimseye haber verilmeden, olağan üstü genel seçimlerden 11 gün önce yenilenmiş olduğu, noter imzasıyla sabittir.

Bütün bu deliller, seçimlere hile karıştırıldığını ve resmi evrak üzerinde sahtecilik yapıldığını en açık haliyle belgelemektedir. Aşağıda isimlerini belirttiğim dernek yöneticileri hakkında gerekli yasal işlemin yapılmasını istiyorum. Saygılarımla. Melih Özdi

Ekler :

- 1- Türkiye Briç Federasyonu Karar Defteri fotokopisi
- 2- Türkiye Briç Federasyonu üye kayıt defteri noter tasdik fotokopisi
- 3- 1995 Olağanüstü seçimleri öncesinde, karşıt grubun başkan adayı Vural Taşman'a, İzmir'den Nafiz Zorlu tarafından gönderilen TBF üye dernekler listesi! Çukurova Briç Kulübü adı listede yok! Araştırılmasını önlemek için bildirilmiyor ve seçim günü sürpriz olarak listede görülüyor!
- 4- Kadıköy 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Bilirkişi Raporu

Şikayetçi olduğum kişiler:

- 1- Ata Aydın
- 2- Nafiz Zorlu
- 3- Sevda Zorlu
- 4- Mesut Karadeniz
- 5- Hikmet Dörtkaş
- 6- Halil Atalay
- 7- Serdar Özkan

## **Kadıköy 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Bilirkişi Raporu**

3 Mart 1998

Nejat İncediken, Eski TBF Başkanı - Celil Layıktez, Eski TBF Başkanı

### **BULGULAR:**

- 1- 22 Ekim 1995’de, Mim Oteli, Fulya, İstanbul adresinde yapılan olağan üstü genel kurulda üye kayıt defteri ibraz edilememiştir.
- 2- Kadıköy Kaymakamlığı İlçe Emniyet Müdürlüğünden elde edilen Türkiye Briç Federasyonu Olağanüstü Genel Kurulu hazirun cetveli imzasız bir müsvededir TBF’nin 22.10.1995 Genel Kuruluna ait resmi hazirun cetvelinin dosyada bulunmadığı, emniyet mensupları ile tarafımızdan karşılıklı imzalanan bir tutanakla tespit edilmiştir (Ek 1). Bu ve 7 Ocak 1996 Olağanüstü Genel Kurullarında (hazirun cetveli: Ek 3) Çukurova Briç Kulübü oy kullananlar arasında gözükmemektedir.
- 3- Yeni üye kayıt defterlerinin her ikisinde “ Çukurova Briç Kulübü” adlı bir derneğin kaydına rastlanmadığı gibi Adana’da yaptığımız araştırmalar sonucunda bu isimde bir kulübün var olmadığı anlaşılmıştır.
- 4- Yeni üye kayıt defterinde gözükken Çukurova Kulübü ise 2/10/1985 tarihli mektubunda, Başkan Şenol Savcı’nın imzası ile TBF üyeliğinden istifa etmiştir (Ek 4). Tekrar müracaatı yoktur.

\*\*\*\*\*

İşte ilgili bazı maddelerini gördüğünüz bu rapor ile TC. Şişli Cumhuriyet Savcılığı’na yaptığım müracaat kabul edildi ve savcı tarafından çağrılan bütün Yönetim Kurulu Üyeleri benzer ifadeler verdiler. Size bunlardan üçünü sunuyorum:

### **İFADE TUTANAKLARI**

#### **Nafiz Zorlu**

Benim yukarıda verdiğim bilgiler doğrudur. T.C. Şişli C. Başsavcılığının 1996/28538 Hazırlık sayılı yazılarını ve ekindeki şikayet dilekçesini okudum, konu hakkında bilgi edindim, verilen üç adet dilekçede yazılı bulunan hususlar gerçek değildir, müşteki şahsın birtakım kaygılarını tatmin maksadı ile bu dilekçeleri verdiği düşüncesindeyim, ben 1996 yılı 7 Ocak tarihinde Olağanüstü Genel Kurulda Türkiye Briç Federasyonu Genel Başkanlığına seçildim, herhangi bir usulsüzlüğüm veya adam kayırmam durumu söz konusu değildir, esasen şikayetin cezai karakteri de yoktur hakkımda takipsizlik kararı verilmesini dilemekteyim. Dilekçede adları geçen Halil ATALAY, Serdar ÖZKAN ve Ata AYDIN İstanbul’da ikamet etmektedirler, Hikmet DÖRTKAŞ ise Adana’da ikamet etmektedir dedi.

Alınan ifadesinin doğruluğunu C.M.U.K. 135 maddesindeki hususları yerine getirilmesine mütakip iş bu ifade tutanağı hazır bulunanlar ve ifade veren tarafından tanzimle birlikte imza altına alındı. 16 Aralık 1996

### **Sevda Zorlu**

Benim yukarıda verdiğim bilgiler doğrudur. T.C. Şişli C. Başsavcılığı'nın 1996 / 28538 Hz. sayılı yazılarını ve ekindeki şikayet dilekçesini okudum, konu hakkında bilgi edindim, şikayetçi Melih Özdil kişisel tatminine yönelik olarak şikayet hakkını kötüye kullanmaktadır, seçici kurul Denek Yönetim Kurulu tarafından belirlenir ve bu kurulda hangi oyuncuların Turnuvaya katılması yolunda karar alır, oyuncuları seçme ve seçilme durumuna müdahale hakları yoktur, böyle bir iddia doğru dahi olsa suç duyurusu, görevin kötüye kullanılması söz konusu olmadığı gibi bu suç Mamur suçtur, Mahsuniyetini ihlal edecek bir durum söz konusu değildir, şikayet tamamen gerçeğe aykırı olarak yapılmıştır, hiçbir somut suçlama söz konusu olmadığından hakkımda takipsizlik kararı verilmesini isterim, suçlamaları kabul etmiyorum dedi alınan ifadesini okuyarak imzasıyla tasdik etti ve edildi.

19 Şubat 1997

### **Ata Aydın**

Şişli C. Başsavcılığının 10.01.1997 tarih ve Hz. 1996 / 28538 sayılı yazıları ekinde tarafımıza gönderilen şikayet dilekçesini okudum bilgi sahibi oldum. Dilekçede belirtildiği üzere ben ve isimleri yazılı şahıslar Türkiye Briç Federasyonu Yönetim Kurulu üyeleriyiz, bizi yani Yönetim Kurulu'nu hile ile suçlamaktadırlar, oysa kesinlikle böyle bir durum yoktur ve olamaz, tamamen gerçek dışı bir dilekçe vermiş bulunmaktadırlar, tarafıma isnat edilen suçlamayı kabul etmiyorum, çünkü çok gereksiz bir dilekçedir, ayrıca yanlışlarla da doludur, konu bundan ibarettir dedi. Alınan ifadesini okudu, imzasıyla tasdik etti. 21 Şubat 1997

### **Serdar Özkan**

Şişli C. Başsavcılığının yazıları ekinde şikayet dilekçesini okudum bilgi sahibi oldum, ben Türkiye Briç Kulübü Federasyonu Yönetim kurulu üyesiyim, 07.01.1996 tarihinde genel Kurul toplantısında Divan Başkanı idim, adı geçen Çukurova Briç Kulübü'nün delegelerinin oy kullanmasını o anda Kulüpten istediğim ve elime ulaştırılan ve faaliyetleri ile üyeliklerinin devam ettiğini belgeleyen faksı gördükten sonra izin verdim, Genel Kurul Hükümet komiserinin denetiminde yapılan bir toplantıdır, Çukurova Briç kulübünün üyelige ilk kabulün gerçekleştirdiği ve Dr. Atilla Oymak Federasyon Yönetim Kurulu Başkanlığını yürüttüğü dönemle ilgili yazışmalar bugünkü Başkanımız Nafiz Zorlu'da bulunmaktadır benim konu hakkında bildiklerim bundan ibarettir dedi alınan ifadesini okudu imzasıyla tasdik etti. 05 Mart 1997

\*\*\*\*\*

Yönetim Kurulu üyelerinin hepsi Çukurova Briç Kulübü'nü ağızlarına almadan ifade vermişlerdi, Buna karşılık iki olağanüstü seçimde de başkanlık yapan Serdar Özkan'ın ifadesi adeta suçun itirafı gibiydi.

Böylece dava açıldı. Savcı aleni “**evrakta sahtecilik**” suçunu “dernekler kanununa muhalefet” olarak değerlendirmişti. Ayrıca TBF yönetim kurulunda sadece iki kişi hakkında dava açılmasına karar vermişti. Bu iki maddeye de itiraz ettim. Bana cevaben “davayı böyle açalım sonra hakimle görüşür ve isteklerinizi bildirirsiniz!” dedi.

T.C. ŞİŞLİ 1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ  
DURUŞMA TAKİP ZAPTI

Esas no : 1998/1150  
Hakim : 15364  
Katip : Emine Yılmaz  
Davacı : K-H  
Müşteki : Melih Özdil  
Vekili : Av.  
Sanık : 1-İbrahim Halil Atalay 2- Nafiz Zorlu  
Suç : Dernekler Kanununa Muhalefet  
Suç Tr. :

Dernekler Kanununa muhalefet etmek suçundan sanık İbrahim Halil ATALAY, Nafiz ZORLU hakkında Şişli C. Başsavcılığının 13/7/98 günlü ve 1998/12004 esas sayılı iddianamesi savcı tarafından gönderilmiş ve evrak esas defterine kayıt edilmiştir.

- 1- Sanık Halil İbrahim Atalay'ın davetiye ile celbine,
- 2- Sanık Nafiz Zorlu'nun savunmasının alınması için İzmir Asliye Ceza Mah. Talimat yazılmasına,
- 3- Müştekinin davetiye ile celbine,
- 4- Sanığın doğum-sabıka kayıtlarının celbine,
- 5- Yargılamanın 14/12/98 günü saat 10:05'e bırakılmasına tensiben karar verildi.

30/7/98, Hakim-15364

T.C. ŞİŞLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI

HAZIRLIK NO : 1998/9690  
ESAS NO : 98/12004  
İDDİANAME NO: 98/9431

\*\*\*\*\*

Görüldüğü üzere dava 14/12/98 Günü görülmeye başlandı. Ancak sanıklar ortada yoktu ve bir avukat dahi göndermemişlerdi. Böylece dava görülmeye devam ederken bir süre boyunca sanıklar mahkemeye gelmediler. Sonunda hakim onları tevkifli olarak mahkemeye celp etme kararı aldı!

T.C. ŞİŞLİ 1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ, GIYABI TEVKİFLİ  
Mecit Ceylan 25165, Cumhuriyet Savcısı

ESAS NO: 1998/1150

ŞİŞLİ C. BAŞSAVCILIĞINA (İNFAZ DUYURUSU)

DER. KAN. MUHALEFET suçundan sanık NAFİZ ZORLU hakkında mahkememizden verilen ara kararı gereğince: Uzun zamandır aranıp bulunamayan ve adresi de tesbit edilemeyen sanık Nafiz ZORLU'nun savunmasının alınması amacıyla C.M.U.K. nun 223 ve 889 maddesi uyarınca GIYABEN TEVKİFİNE KARAR verilmiş olup, verilen karar gereğince sanık hakkında mahkememizden çıkarılan 20/12/1999 günlü ve 1998/1150 esas sayılı gıyabi tevkif müzekkeresinde yazılı adresinden ve bulunmması muhtemel yerlerden sıkı bir şekilde aranarak, İstanbul'da yakalandığında mahkememize, İstanbul dışında yakalandığında en yakın Asliye Ceza Mahkemesine sevki ile savunması alındıktan sonra sersest bırakılması, tanzim olunacak talimat zaptının duruşmanın bırakıldığı 20/12/1999 gününden evvel mahkememize gönderilmesi rica olunur. Hakim.18252  
Eki : gıyabi tevkif müzekkeresi

\*\*\*\*\*

Hakim Adana İline sorsaydı iki saatte istediği bilgileri alıp muhakemeyi sonlandırabilirdi, tabi ki bunu yapmadı, Bir yolunu buldu ve mahkemeyi devamlı olarak gereksiz işlemler ile uzattı. Şüphelilerin avukatı da hiç onalı olmadı ve böyle bir derneğin olmayan bilgilerini iletmeyeceği için celselere gidip gelerek ücretini almaya devam etti. Böylece savcının taa başından beri planladığı gibi dava 2000 yılında af kapsamına alındı. Suç "evrakte sahtecilik" olsaydı dava af kapsamına giremezdi, ancak herşey planlandığı gibi gelişti. Bu kararın ardından hem üst mahkemeye hem de Yargıtay'a başvurduğum ancak sonuç değişmedi.

**Buna rağmen, hatırlatmak istiyorum ki, sanıklar kendilerini aklayamamışlar ve affa sığınarak cezadan kurtulmuşlardır.**

T.C. ŞİŞLİ 1.ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

KARAR

Esas No : 1998/1150  
Karar No : 2001/787  
C.Sav.No : 1998/12004  
Hakim : İrfan Hacıevliyagil 18252  
C.Sav : Metin Aras 26252  
Katip : Seval Gökçe  
Davacı : K-H  
Müdahil : Melih Özdil

- Sanıklar : 1- İBRAHİM HALİL ATALAY: Mehmet Arif ile Fatma'dan olma, Besni 4.6.1959 doğumlu. Adıyaman Besni Üçgöz Mah. ky nüf. kayıtlıdır. ... Fenerbahçe/Istanbul adresinde mukimdir.
- 2- NAFİZ ZORLU: Namık Mazhar ile Ayhan Serferaz'dan olma, İ İzmir 4.6.1954 doğumlu. İzmir Konak Alsancak nüf. kayıtlıdır. halen ... İzmir adresinde mukim.
- Suç : DERNEKLER KANUNUNA MUHALEFET ETMEK.  
Suç Tarihi : 1995 Yılı.  
Karar Tar... : 26.2.2001

Dernekler Kanununa Muhalefet Etmek suçundan sanıklar, İbrahim Halil Atalay ve Nafiz Zorlu haklarında Şişli C. Başsavcılığının 13.7.1998 tarihli ve 1998/12004 esas sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davasının yapılan açık yargılaması sonunda:

#### GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Sanıklar hakkında Dernekler Kan. Muh. Etmek suçundan kamu davası açılmış yapılan yargılama esnasında 22.12.2000 tarihli 4616 sayılı cezaların ertelenmesine ve şartla salıverilmeye dair kanun yürürlüğe girmiştir. Sanıklara isnat edilen suç, tarih itibariyle bu kanun kapsamına girmektedir. Bu itibarla, sanıklar hakkındaki davanın 4616 sayılı kanunun 4.cü maddesi gereğince kesin hükme bağlanmasının beş yıl süre ile ERTELENMESİNE, erteleme tarihinden itibaren beş yıl içinde cürüm veya daha ağır bir hürriyeti bağlayıcı cezayı gerektiren suç işlendiğinde davaya devam edileceğinden karar suretinin C.Başsavcılığı'na GÖNDERİLMESİNE,

Dair karar müdahilin yüzüne karşı, sanıkların yokluklarında talebe uygun ve kanun yolu açık olarak iddia makamında C. Savcısı Metin Aras olduğu halde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 26.2.2001, Hakim-18252